

Speedy Trial 2016

R v. JORDAN, 2016 SCC 27

Changes to the 11(b) Landscape

1990-2016

3

The *Askov/Morin* Factors:

- (1) The length of the delay
- (2) Waiver of time periods
- (3) Reasons for the delay
- (4) Prejudice to the Accused (actual or inferred)

In *Morin*, between 8 and 10 months in Provincial Court, and 6 to 8 months after committal for trial

Neutral/ Inherent Time Periods began to bloat

Issues with the Askov/Morin Framework

5

- Institutional delay was being assigned to inherent delay
- Prejudice – “confusing, hard to prove, and highly subjective”
- “Quibbling” over dates and rationalizations – “micro-calculating”
- Culture of complacency – “Retrospective inquiry” as opposed to motivating courts and crowns
- Unpredictable application – endless flexibility, speculation, “guesstimations”

Jordan: The Underlying Process

6

- Arrested December 2008, charged with nine other co-accused on 14 counts;
- Trial concluded February 2013;
 - **Charges to Conclusion of Trial: 49.5 months**
- Stay entered by SCC

Jordan: The New Framework

7

“At the heart of the new framework is a ceiling beyond which delay is presumptively unreasonable”

- 18 months for cases in Provincial Court, 30 months for cases in Superior Court;
- **If ceiling exceeded:** burden shifts to Crown to rebut presumption of unreasonableness on the basis of “Exceptional Circumstances” (para. 105)
- **If delay is below the ceiling:** defence may show that the delay is still unreasonable **IF** (1) defence took meaningful steps to demonstrate a sustained effort to expedite proceedings **AND** (2) the case took markedly longer than it reasonably should have (para. 105)

Summary

- Calculate time passed from charge to actual or anticipated end of trial
- If presumptive ceiling **exceeded**, Crown to rebut presumption based on exceptional circumstances
 - A) A discrete “exceptional circumstance” is subtracted from the calculation
 - B) Exceptional circumstance relating to complexity of the case means that more delay is reasonable
- If **below** the presumptive ceiling, defence may show that delay is nonetheless unreasonable if it can establish:
 - A) it took meaningful steps that demonstrate a sustained effort to expedite AND
 - B) the case took markedly longer than it reasonably should have

“Exceptional Circumstances”

9

Discrete Events

- Medical emergencies*
- Family emergencies
- Cases with an international dimension (requiring extradition, etc.)
- Complainant recanting while testifying

Particularly Complex Cases

- Voluminous disclosure
- Large number of witnesses
- Significant expert requirements
- Large number of significant issues in dispute
- Novel or complicated legal issues
- Charges covering a long period of time

Transition Cases

10

- The presumptive ceiling applies to cases currently in the system, subject to **two qualifications**:
 - (1) If total delay exceeds ceiling **transitional exceptional circumstance** if the Crown demonstrates parties' reasonable reliance on pre-*Jordan* law
 - (2) If the total delay *falls below* the ceiling Courts will look at “defence initiative” and “excessive timelines” **contextually**. Defence need not demonstrate having taken initiative to expedite matters for the period of delay (although it may be helpful)

Recent Applications of *Jordan*

11

- *R v. Williamson* (2016 SCC 28)
 - W charged with sexual offences against a minor in January 2009
 - Trial ended December 2011
 - Subtracting defence delay – 34 months
 - Transitional case: *Morin* framework cannot justify time taken to bring W to trial:
 - Case was simple
 - Crown did little to combat institutional delay
 - W was reasonably proactive in moving matter along
 - Although serious charges, balance weighs in favour of his interests in a trial within a reasonable time, over societal interest in a trial on the merits



ADDARIO
LAW GROUP LLP

Recent Applications of *Jordan*

12

- *R v. Gandhi*, 2016 ONSC 5612 (Code J.)
 - Uttering, forgery, and fraud; arrested on November 2013
 - Total delay: 35 months
 - 33 weeks of delay attributable to defence (waiver, unavailability of counsel, change of counsel)
 - 27 months presumed reasonable
 - No stay of proceeding under *Morin*: Code J. critical of Justices of the Peace for allowing defence to “repeatedly delay the setting of a date for a judicial pre-trial”; seems wrong because allowance for long “intake” periods

Recent Applications of *Jordan*

13

- *R. v. Zammit*, 2016 ONSC 5098 (Wright J.)
 - Charged on August 29, 2013
 - Trial set to complete August 19, 2016
 - Crown called case at preliminary inquiry, 8 month delay so that defence could call its case at prelim
 - Crown attempted to suggest that this was defence delay; court disagreed – right of accused to examine witnesses at a preliminary hearing is not unnecessary delay
 - Stay granted

Recent Applications of *Jordan*

14

- *R v. Coulter*, 2016 ONCA 704 (Gillese J.A.)
 - Convicted 29 months after charge
 - 6 of the 29 months were defence delay: 3 waived/3 by conduct (unavailable or declined earlier dates)
 - Net delay of 23 months, court subtracted 6 months for exceptional circumstances:
 - Crown counsel involved in car accident
 - 17 months delay fell below the presumptive ceiling
 - No evidence that defence attempted to expedite proceedings
 - No evidence that the length of time was unreasonable
 - Deference to trial judge regarding findings of fact



ADDARIO
LAW GROUP LLP

Recent Applications of *Jordan*

15

R v. DeSouza, 2016 ONCJ 588 (Kenel J.)

- 15 months since information sworn for two drinking and driving offences
- In *R v. Yen* (2014 ONCA 210), Court states that 9 months of institutional delay should be the local limit for impaired driving cases
- Three trial dates set contribute to the decision (first due to Newmarket's triage system, second due to late crown start)
- 18 months cannot be "an aspirational target"
- Stay granted

R v. Manasseri, 2016 ONCA 703 (Watt JA)

- 68 months delay
- Typical murder case will not usually be sufficiently complex to lead to an exceptional circumstance
- Where the proceedings are a joint trial, delay caused by co-accused cannot be ignored when assessing whether an individual's 11(b) right has been breached;
- Sometimes the Crown may have to sever accused jointly tried to vindicate the 11(b) interests on one burdened down by another

Criticisms of *Jordan*

17

- In transition cases judges place too high a burden on defence
- Perpetuates the cynical view that an accused “wants” to have their trials delayed
- Crown exceptional circumstances do not have to be “entirely uncommon”
- Particularly complex cases catch a wide net of circumstances
- Presumptive ceilings set too high
- Not in fact a simplification of 11(b) applications

Unresolved Issues with *Jordan*

18

- What is the role of “appellate delay”? Will it be deductible?
- How will delay in youth proceedings be calculated?
- What about accused who are in pre-trial custody as compared to those that are out?

Application récente au Québec

19

- **R. v. Huard, 2016 QCCA 1701**
 - 65 mois entre le dépôt des accusations et la fin anticipée du procès
 - Accusations de fraude
 - Cour d'appel applique Jordan à un jugement antérieur à Jordan
 - Impose à l'État le fardeau d'emmener l'accusé à procès dans un délai raisonnable
 - 13 mois de délai causés par l'indisponibilité de l'enquêteur principal à l'enquête préliminaire ne sont pas soustraits
 - Mesure transitionnelle ne s'applique pas
 - Cour d'appel confirme l'arrêt des procédures

Application récente au Québec

20

- ***Béliveau c. R.*, 2016 QCCA 1549**
 - Appel d'un jugement rejetant requête en arrêt des procédures
 - Délai total de 67 mois
 - Une co-accusé allègue délais déraisonnables dans une cause complexe
 - Application de l'arrêt Jordan
 - Cour d'appel juge que le consentement tacite de la défense à plusieurs ajournements pro forma constitue une renonciation
 - Dossier en appel déficient
 - Mesure transitionnelle s'applique
 - Cour d'appel confirme jugement de première instance

Application récente au Québec

21

- **Madore c. R., 2016 QCCA 1469**
 - Appel d'une demande d'habeas corpus provoqué par une remise d'enquête sur cautionnement
 - Cour d'appel cite Jordan pour rappeler l'obligation des tribaux et du ministère public de procéder avec célérité, même lorsque plusieurs co-accusés
 - Cour d'appel critique les enquêtes sur mise en liberté provisoire procédant au compte-goutte, contraire à l'obligation de célérité

Application récente au Québec

22

- **Charlebois c. R., 2016 QCCS 3905**
 - Appel d'un rejet de requête en arrêt des procédures
 - Délai total de 5 ans et 5 mois pour facultés affaiblies
 - Délai déraisonnable sous Morin
 - Mesure transitionnelle ne s'applique pas car la Couronne échoue à convaincre que les parties se sont raisonnablement fiés au droit applicable
 - Appel accueilli et arrêt des procédures ordonné

Application récente au Québec

23

- **Rice c. R., 2016 QCCS 4659**
 - Délai total anticipé de 89 mois sur accusations de fraude
 - Application de Jordan
 - Juge soustrait délai causé par présentation tardive d'une requête de la défense
 - Juge rejette argument que Couronne n'est pas prêt à procéder quand divulgation incomplète
 - Juge refuse d'imputer à la défense délai pour procéder à l'enquête préliminaire qui n'aura finalement pas lieu
 - Pas de circonstances exceptionnelles car dossier pas particulièrement complexe
 - Juge blâme la Couronne pour des retards de divulgation
 - Juge refuse de tenir compte des délais endémiques à Longueuil
 - Juge ordonne arrêt des procédures

Application récente au Québec

24

- ***Cazzetta c. R.*, 2016 QCCS 4660**
 - Cause connexe à Rice c. R.
 - Mêmes délais généraux
 - Juge impute à défense délai causé par la présentation d'une requête pour procès séparé provoqué par la maladie de la procureure de Cazzetta
 - Juge refuse d'imputer à la défense délais subséquents au retour de la procureure car dossier des Rice avait évolué
 - Arrêt des procédures accordés

Application récente au Québec

25

- ***R. c. Khoury, 2016 QCCS 5009***
 - Délai de 28.5 mois pour une FACAF
 - Arrêt des procédures en première instance
 - Juge Brunton nuance ses propos tenus dans Rice sur la divulgation
 - Juge attribue à Couronne report du procès causé en partie par la maladie d'un de ses témoins
 - Juge conclut que Cour municipale de Montréal n'est pas un tribunal aux délais endémiques
 - Confirme l'arrêt des procédures

Application récente au Québec

26

- ***R. c. Beausoleil, 2016 QCCQ 8914***
 - Délai de 6 ans et aucune date de procès en vue
 - Accusation de trafic de stupéfiants impliquant plusieurs co-accusés
 - Critique véhémente des décisions de la poursuite
 - Attribue certains délais à la défense
 - Affaire moyennement complexe
 - Arrêt des procédures

Application récente au Québec

27

- ***R. c. Gilpin, 2016 QCCQ 9459***
 - 47 mois de délai pour introduction par effraction
 - Délai causé par exécution d'un mandat d'arrestation imputable en partie à la Couronne
 - Juge refuse d'excuser les délais institutionnels de la justice du Nord
 - Arrêt des procédures

Les grandes tendances

28

- Pas encore d'application pure de Jordan
- La conduite de la poursuite sera au cœur de l'analyse sous Jordan
- La conduite de la défense sera également scrutée par les juges
- Les pratiques des tribunaux vont se transformer

Changements à espérer

29

- Témoignage récent de Me Phippe Knerr pour l'ADDM au comité sénatorial sur les affaires juridiques et constitutionnelles:
 - Crise des délais, en particulier à Montréal
 - Plusieurs propositions pour résoudre la crise:
 - Discretion d'écarter les peines minimales obligatoires
 - Sanctions administratives pour les FACAF
 - Remise rapide d'un cahier de procès
 - Divulcation complète à la comparution
 - Assignation accélérée d'un juge de gestion
 - Réinvestissement dans le système
 - Mesures de rechanges extrajudiciaires pour adultes

COMMENTAIRES / QUESTIONS